

Componente 2 Actividad 6

Resumen Narrativo: Evaluar integralmente el desempeño de las y de los docentes de manera sistemática mediante la aplicación de cuatro instrumentos en dos semestres, con la finalidad de realimentar las
 Supuesto: Los docentes evaluados en los cuatro instrumentos, obtienen una calificación ponderada en un rango de 8.0 a 10.
 Medios de verificación: Evaluaciones aplicadas y su reporte en el sistema establecido para ello.
 Nombre del indicador: Porcentaje de evaluaciones aplicadas a docentes con calificación satisfactoria
 Definición del indicador: Mide la proporción de evaluaciones aplicadas a docentes con calificación satisfactoria, la cual se obtiene derivado de la aplicación Tipo cálculo:

Fórmula (método de cálculo)

Resultado de la meta

(Total de evaluaciones aplicadas a docentes con calificación satisfactoria en el periodo T / Total de evaluaciones aplicadas a docentes en los cuatro instrumentos en el periodo T (Semestral) 96

Numerador		Unidad de medida	Población atendida
Descripción			
Total de evaluaciones aplicadas a docentes con calificación satisfactoria en el periodo T		UM00079 Evaluación	29184

Denominador		Unidad de medida	Población Objetivo
Descripción			
Total de evaluaciones aplicadas a docentes en los cuatro instrumentos en el periodo T (Semestralmente)		UM00079Evaluación	30,400.00

Universo de cobertura		Unidad de medida	Población potencial
Descripción			
Total de evaluaciones aplicadas a docentes en los cuatro instrumentos en el periodo T		UM00079 Evaluación	30,400.00

Enfoque de género NO		Meta sexenal	Linea base
Mujeres	Hombres	Año	Valor
0	0	2018	96
			Valor
			28098
			Periodo
			Julio-Diciembre
			Año
			2012

Dimensión	Desagregación geográfica	Tipo indicador	Tipo Meta	Sentido
Eficacia	Nacional	Estratégico	PA - No PASH	Ascendente

Frecuencia	Calendario trimestral de la unidad de medida										
	Áreas	Enero - Marzo		Abril - Junio		Julio - Septiembre		Octubre - Diciembre		Anual	
Trimestral acumulado		Hombre	Mujer	Hombre	Mujer	Hombre	Mujer	Hombre	Mujer	Hombre	Mujer
Valor no acumulado, se debe reportar únicamente lo	O.N.	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
	C.E.	0	0	0	0	6378	5876	6378	5876	12756	11752
	D.F.	0	0	0	0	1032	969	1032	969	2064	1938
	OAX.	0	0	0	0	178	159	178	159	356	318
Total programado		0	0	0	0	14592	14592	14592	14592	29184	29184
Desglose en el SIPSE		0	0	0	0	14,592	14,592	14,592	14,592	29,184	29,184

Seguimiento de las Metas											
Frecuencia	Áreas	Enero - Marzo		Abril - Junio		Julio - Septiembre		Octubre - Diciembre		Anual	
Trimestral acumulado		Hombre	Mujer	Hombre	Mujer	Hombre	Mujer	Hombre	Mujer	Hombre	Mujer
Valor no acumulado, se debe reportar únicamente lo	O.N.	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
	C.E.	0	0	0	0	6646	5931	6424	5919	13070	11850
	D.F.	0	0	0	0	1057	980	1038	987	2095	1967
	OAX.	0	0	0	0	189	174	191	173	380	347
Total por género		0	0	0	0	7892	7085	7653	7079	15545	14164
Total Programado		0	0	0	0	14977	14977	14732	14732	29709	29709
Semáforo Trimestral		META CUMPLIDA		META CUMPLIDA		META SUPERADA		META SUPERADA		META SUPERADA	

Cumplimiento de la meta: 100.96% Es necesario explicar los motivos del por qué se rebasó la meta programada, debe contener: Mención de la meta alcanzada, porcentaje de cumplimiento y causas del por qué se supero

Causa o Justificación de la Variación de cumplimiento de la Meta

La meta se rebasó en .96%, acorde con lo programado (100%) en este periodo que se reporta, derivado al seguimiento continuo y personalizado, así como a las asesorías proporcionadas con cada uno de los Responsables de las Direcciones Estatales para operar este programa en los planteles de su adscripción.

Cumplimiento del Indicador: 97.73%

Efectos de las variaciones

Se presenta una población potencial contra el número de docentes frente a grupo con calificación satisfactoria, factor que variará en función de disminuir el número de docentes con calificación no satisfactoria e incrementar el número de aquellos profesores que solo se evaluaron en uno, dos o tres instrumentos, así como brindar asistencia personalizada a los Responsables de Formación Técnica para evaluar a la totalidad de los docentes a evaluar. Asimismo, específicamente en este periodo escolar, el plantel Atitalaquia dejó de pertenecer a CONALEP y el plantel Cancún III tuvo problemas sindicales por lo tanto en estos dos planteles no hubo evaluaciones.

Revisó
 Dr. Pedro Jesús García Escamilla
 Responsable de la Información

Validó
 Mtra. María Elena Salazar Peña
 Titular de la Secretaría Académica

R.